

UITSPRAAK 16 - 078

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de Examencommissie Bachelor Biomedische Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 augustus 2016 heeft verweerder wegens fraude bij de toelating tot de bachelorstage bepaald dat de door appellante gevolgde en bijna afgeronde stage zal niet beoordeeld worden en dat haar de toegang tot het afleggen van tentamens van 27 augustus 2015 tot 1 juli 2016 wordt ontzegd. Verder is in het besluit vermeld dat de fraude wordt vermeld in het studentendossier van appellante.

Bij brief van 15 april 2016, ontvangen op 20 april 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij door de opgelegde maatregel onevenredig zwaar gestraft wordt.

Bij brief van 25 april 2016, ontvangen op 26 april 2016, heeft appellante toegelicht waarom zij het beroep buiten de gestelde termijn heeft ingediend.

Op 31 mei 2016 heeft een gesprek tussen appellante en verweerder plaatsgevonden om tot een minnelijke schikking te komen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft op 15 juni 2016 een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 25 juni 2016, ontvangen op 29 juni 2016, heeft appellante nadere stukken ingediend.

Uitspraak
16-078
Blad 2/6

Het beroep is aan de orde gesteld op 6 juli 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Nadat bleek dat verweerder de uitnodiging niet had ontvangen, is de hoorzitting verplaatst naar 10 augustus 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 april 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante niet tijdig, hoewel verschoonbaar, beroep ingesteld tegen het besluit van 27 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student of extraneus fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

Ingevolge het derde lid, eerste volzin, voor zover thans van belang, stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Met de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen (“R&R”) heeft verweerder, voor zover hier van belang, hieraan uitvoering gegeven.

Artikel 4.2.1. van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen (“OER”) luidt:

In bijlage II en in de e-studiegids staat bij ieder onderwijseenheid vermeld welke eventuele toegangsadviezen en -eisen er gelden. In geval van eisen wil dat zeggen dat pas kan worden deelgenomen aan deze onderwijseenheden en tentamens nadat de tentamens van de daarbij vermelde voorvereiste onderwijseenheden met goed gevolg zijn afgelegd.

Bijlage II van de OER, voor zover van belang, luidt:

Uitspraak
16-078
Blad 3/6

Tabel 3. Verplichte onderdelen jaar 3

Vakcode	Onderwijseenheid	Stp.	Niveau	Toelatingsadvies
3113401PPY	Student Research Project	21	400	BW2*

* Toegang Student Research Project betreft geen advies, maar een eis;

Artikel 1.2 van de R&R, voor zover van belang, luidt:

fraude: elk (aanzetten tot) handelen (waaronder het plegen van plagiaat), nalaten of voornemen dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over de kennis, het inzicht, de vaardigheden, de (beroeps)houding, of de reflectie van de student geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt.

Artikel 6.3 Door de examencommissie te treffen ordemaatregelen

6.3.1 In geval van een onregelmatigheid of fraude bij een tentamen kan de examencommissie de examiner, de student, surveillanten en anderen horen.

6.3.2 De ordemaatregelen die de examencommissie kan opleggen zijn:

- a. het vervallen verklaren van de uitslag van het tentamen;
- b. het uitsluiten van het deelnemen aan het tentamen ten aanzien waarvan de onregelmatigheid of fraude is geconstateerd voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of het uitsluiten van het deelnemen aan één of meer andere tentamens voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of het uitsluiten van het deelnemen aan tentamens en examens van één of meer door de faculteit verzorgde opleidingen voor de duur van ten hoogste één jaar.

Tentamens die in de periode van uitsluiting aan een andere faculteit of een andere instelling van hoger onderwijs met goed gevolg zijn afgelegd, waaronder mede worden begrepen werkstukken, papers en scripties, kunnen op generlei wijze deel uitmaken van het examen van de opleiding.

- c. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokken student definitief beëindigen.

De e-studiegids van de onderwijseenheid Student Research Project in het studiejaar 2014-2015, voor zover van belang, vermeldt:

Admission requirements

All exams of the first and second year have to be passed.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Uitspraak

16-078

Blad 4/6

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellante zich op 2 maart 2015 heeft ingeschreven voor de bachelorstage. Daarbij heeft zij schriftelijk verklaard alle tentamens van de eerste twee studiejaar van de bacheloropleiding behaald te hebben. Naar in administratief beroep tussen partijen niet meer in geschil is, had zij echter vier onderwijseenheden van het tweede studiejaar van de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen (Physiology Basic Concepts, Physiology Advanced Concepts, Design & Analysis of Biomedical Studies en Human Pathology) niet behaald. Daarmee voldeed zij niet aan de voor toelating tot de bachelorstage geldende vereisten.

Vervolgens heeft appellante zich bij e-mail van 8 juni 2015 tot de studentenadministratie gewend met de vraag waarom enkele onderwijseenheden die zij wel had behaald niet als zodanig in uSis geregistreerd zijn. In reactie hierop ontving zij op 9 juni 2015 van de studentenadministratie het bericht dat zij volgens hun administratie voor de desbetreffende onderwijseenheden onvoldoendes had behaald. Bij e-mail van 9 juni 2015 heeft appellante erin volhard dat zij deze onderwijseenheden met goed gevolg had afgerond. Bij e-mail van 13 juni 2015 heeft appellante vervolgens een gemanipuleerd uSis-overzicht overgelegd waaruit blijkt dat zij de desbetreffende onderwijseenheden wel met goed gevolg had afgegrond. De studentenadministratie heeft vervolgens naar aanleiding van de e-mailwisselingen op 18 juni 2015 met appellante een gesprek gehouden. Tijdens dit gesprek heeft appellante erkend dat zij de cijfers in het op 13 juni 2015 toegezonden overzicht had gemanipuleerd.

Uitgangspunt van het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Verweerder heeft het in strijd met de waarheid verklaren dat zij aan de toelatingseisen voor de bachelorstage voldeed en het overleggen van gemanipuleerde uSis-overzichten terecht als een zeer ernstige vorm van fraude heeft aangemerkt. Deze fraude heeft er niet alleen toe geleid dat de vertrouwensrelatie tussen appellant en de medewerkers van de opleiding in ernstige mate is verstoord, maar heeft ook negatief uitgewerkt op de algemene sfeer van vertrouwen tussen studenten en medewerkers van de opleiding. Dit kan appellante worden aangerekend. Daarbij heeft het College mede in aanmerking genomen dat appellante ook nadat zij met de onjuistheid van haar stellingen was geconfronteerd meerdere malen heeft volhard in haar stelling dat zij aan de

Uitspraak
16-078
Blad 5/6

toelatingseisen voor de bachelorstage heeft voldaan en in dat kader uitdrukkelijk heeft gesuggereerd dat sprake was van een fout bij de studentenadministratie.

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW moet worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op zijn evenredigheid dient te worden getoetst. Het College ziet zich derhalve voor de vraag gesteld of de opgelegde maatregelen evenredig zijn.

Zoals hiervoor is overwogen, heeft appellante zich schuldig gemaakt aan een ernstige vorm van fraude. Desalniettemin heeft verweerder getracht de aan de sanctie inherente studievertraging zo veel mogelijk te beperken. De sanctie is zorgvuldig en welbewust door verweerder gekozen, zodat appellante de mogelijkheid had aan het onderwijs in het studiejaar 2015-2016 deel te nemen, en door haar de mogelijkheid te bieden om na afloop van de sanctie nog aan de hertentamens van Physiology Advanced Concepts en Human Pathology deel te kunnen nemen. In het studiejaar 2016-2017 zou appellante dan de andere twee onderwijseenheden van het tweede jaar afronden en de bachelorstage.

Het College is gelet op het bovenstaande van oordeel dat de door verweerder opgelegde maatregelen evenredig zijn aan de aard en de ernst van het vastgestelde vergrijp. De omstandigheid dat appellante ervoor heeft gekozen zich het studiejaar 2015-2016 uit te schrijven, waardoor zij niet aan de twee hertentamens kon deelnemen, dient voor haar rekening te blijven. Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
16-078

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, M. Heezen en mr. J. Nijland (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: